

Frogn Kommune, Avdeling for samfunnsutvikling
1440 Drøbak

Vedlegg 4
SAM DBH
17/8-09 09/11828
08/2340
2p 74/27
142
Drøbak 13.8.9

BADEHUS 74/27, ROSEKOLLEN, DRØBAK

Kommentarer til samleklage 30.7.9

Vi viser til mottatt ny "samleklage" mottatt 31.7.9 og til telefon med saksbehandler Bakke Haugen i dag. På grunn av ferieavviklingen har vi først i dag blitt informert om videre saksgang og at FK vil sende ut omtalte samleklage til politikerne uten sine anmerkninger før befaringen 24.8.9. Vi synes ikke det er demokratisk at et skriv med slikt innhold sendes ut uten noen motforestillinger.

Vi vil derfor fra vår side så kortfattet som mulig få komme med våre viktigste anmerkninger begrenset til selve befaringen.

SAMMENDRAG

Fjernestliggende klager, familie Olaf :

- Klager på tap av sol og utsikt. Ved befaringen vil det lett fremgå at de er 100% uberørt enten det gjelder strandområdet eller opp fra hytten. Hva angår strandparsellen nevnes at de kun er gjenboere i god avstand fra vårt areal
- Deres klager omfatter i hovedsak et svært konservativt syn hvor alt bør være uforandret som like etter krigen

Nærmestliggende klager, familie Einar:

- Har 2 større murte platter samt flere mindre. Øvre platting hvor det klages over tap av utsikt og sol om morgenen vil også med vårt tiltak ha utsikt fra Jeløya til Håøya
- Nedre platting vil med vårt tiltak ha utsikt fra Son til Norolbrygga!
- Det fremkommer fremdeles ikke noe svar hvorfor ikke klager med enkle grep kan ta i bruk nedre platting til annet enn seilbrettlagring
- I samsvar med tidligere muntlig uttalelse fremgår av denne klagers vedlegg at han mener at vi ikke skal oppholde oss på øvre del av vår egen strandparsell da han allerede har etablert seg på sin øvre del (uten noe samråd med oss)
 - For sikkerhets skyld nevnes at godhetsfullt forslag om 6,6m² miniløsning i sjøkanten (med eller uten sprenging?) vil bli liggende i stormflo-sonen med vannstand langt opp på døra, i tillegg kommer bølger, sjø og tilhørende slitasje/skader. Vi minner om stormfloåret 1987 med vannstand godt over kote 2

Senere innkommet klage fra nabo i sør, Gaston Larsen:

- Vi har ikke mottatt noen klage derfra og vet heller ikke hva klagen eventuelt er begrunnet i. Dersom klagen er reell vil den ha utgangspunkt i at klager selv har samme prinsippløsning for sitt badehus som vårt tiltak, i tillegg har han stor og flott murt brygge som i dag neppe lenger tillates bygget. Ad mulig marginalt tap av utsikt oppe på øvre nivå vil et tankekors være i hvilken grad hans badehus i dag tar utsikt fra vår parsell, vi synes imidlertid ikke dette er noe problem. Nede på brygga er utsikten total. (For øvrig nevnes at utnyttingsgraden er lavere i vårt tiltak enn hos ham)

Sammenrøre av klagere og argumenter

- I løpet av prosessen hittil er antall klagere blitt blåst opp til antall involverte brukerfamilier av hver hytte, vi mener hver klage bør representeres av ett bruksnummer. Videre er i mottatt "sekundærklage" alle klageparter slått

sammen under samtlige argumenter, og det kan se ut som samtlige klagere kan stille seg bak samtlige argumenter. Dette ser for oss ut som en strategisk og nokså misvisende fremstilling, og vi har i det foranstående forsøkt vise en ryddighet i argumentasjonen.

SLUTTKOMMENTAR

- Når de familiære forholdene er blitt som de blitt har vi i løpet av prosessen kommet til at vårt tiltak faktisk vil være en god løsning til best mulig usjenerthet på stranden: øvre del av badehuset med oppslåtte dører (til 90 grader) vil gi både sikthinder og er akustisk gunstig (Det har så langt aldri vært problemer ad samtale eller radiobruk, for øvrig stiller dette krav begge veier)

Med hilsen

Helge Gjessing
Sign

Elin Gjessing
Sign