

Deres ref.  
Jostein Øverby

Vår ref.

Dato  
30.5.99.

## Reguleringsplan Rosekollen, 2. gangs ettersyn.

### AD PKT 3.9: BADEHUS

Med overraskelse registreres at det positive og konstruktive forslag om supplering av badehus i forrige planforslag nå er snudd til et rigid totalforbud mot samme.

Etter flere gangers gjennomlesning av saksdokumentet meldte et sentralt spørsmål seg: Hva skal forbudet egentlig tjene til og hvem har behov for det? En forespørsel til andre beboere brakte ikke større klarhet i spørsmålet. Telefonhenvendelse til saksbehandler Øverby konkluderte med at det er områdets antikvariske verdi det tenkes på med forbudet.

En del argumenter melder seg da:

- **Områdets antikvariske verdi.** Noen av badehusene på Rosekollen er ikke eldre enn at de er satt opp av en generasjon hvor fortsatt noen er i live. Det preg det tenkes på vil sikkert bli ivaretatt dersom nye badehus utformes i stil med eksisterende tilstøtende bebyggelse.
- **Estetik og utforming.** Eksempel på hvordan et badehus kan utformes er den perlen som er satt opp av Kjær-Pedersen, utført i naturstein og diskret innfelt i fjell. Med Frogn kommunes kompetanse og administrasjon bør det ikke by på problemer å styre størrelse og utforming av de få badehusene som enda ønskes satt opp.
- **Likhet for naboer.** Mellom gode hyttenaboer i et avgrenset område som nå er i ferd med å få sin endelige utforming, virker det umiddelbart urettferdig at de fleste har fått sitt badehus mens noen få vil være avskåret fra dette.
- **Begrenset antall nye badehus.** En omtrentlig oppsummering viser at det kanskje er 4-5 beboere innenfor spesialområdet som ikke har badehus, og det antas at kanskje ikke alle har behov eller interesse av å sette opp noe. Det synes derfor svært unødvendig å nedlegge et generalforbud for de få som har et ønske, og mulige problemer med saksbehandling for kommunen vil med så få saker være tilsvarende små.
- **Oppbevaring og innlåsing av bade- og båtutstyr.** Sikkehindring mot innsyn. Undertegnede har i lengre tid hatt planer om et badehus. Spesielt etter at Bjørn Holter har fått bygget terrassen sin svært tett og ruvende inntil/kragende over vårt strandareal, vil et

fornuftig utformet badehus delvis innfelt i fjell samtidig effektivt kunne begrense innsynet ovenfra ved opphold på stranden.

- **Supplerende badehus kan være positivt for området.**  
Det samlede aktuelle strandområdet fremstår i dag med "hull" hvor det det ikke står badehus. Fra sjøen vil noen supplerende og fornuftig utformede badehus kunne forsterke og bare klarere vise badepreget for området. Noe tettere med badehus i dette området vil forøvrig inngå i Drøbaks øvrige tettbebygde preg

Ut fra foranstående momenter virker et forbud noe overdrevet, ikke minst med bakgrunn i formuleringen i forrige høringsrunde, Pkt 9: "På strandparseller kan det og er det ønskelig at det oppføres badehus på max. 12 m<sup>2</sup> og uten rom for opphold".  
En slik helomvending er fortsatt vanskelig å forstå.

**Kommunen anmodes derfor om:**

- å holde mulighetene åpne for en fleksibel utvikling etter det behov som reelt viser seg
- tidlig å opplyse om at det vil bli stillet strenge krav til estetikk og utforming for dem som har ønsker om badehus

Til nå er grunneiernes ønsker godt ivaretatt gjennom vel gjennomarbeidede forslag til reguleringsplan. Det ville være synd om dette arbeidet nå ble skjemet av et uforståelig forbud.

I verste fall kan det kanskje tenkes at noen i stedet vil gjøre bruk av sommertelt i gult og lilla på stranden?

Med hilsen

Helge Gjessing

