

## Rosekollen Vel, 1444 Drøbak

Styremedlem Elisabeth Steenstrup  
Finnhaugveien 14, 0760 Oslo  
97 51 88 47 – [els.stp@live.no](mailto:els.stp@live.no)

Røa 27.02.2020

Frogn kommune

postmottak@frogn.kommune.no

### Dokument 19/01328-48 Gnr 81 bnr 2 - Sjøstuveien 7-9 - Anmodning om klargjøring/ytterligere begrunnelse for grensefastsettelse – klage

#### 1. Hva saken gjelder

##### 1.1 Behov for klargjøring

Det vises til Frogn kommunes brev, protokoll og matrikelbrev datert 06.03.2020 og øvrig dokumenter på saksnummer 19/01328 og 17/02109.

Anmodningen om klargjøring/ytterligere begrunnelse for grensefastsettelsen/subsidiært klage gjelder utformingen av protokollutkastet og øvrig dokumentasjon som fulgte Frogn kommunes brev 06.03.2019. Protokollutkastet følger ikke i tilstrekkelig grad opp de feil i Frogn kommunes forvaltnings- og dokumentasjonsarbeid som kommunen har innrømmet i forbindelse med oppmålinger av gnr. 74/4 og 81/2 («Villa X») i 2019, 2015 og 2004/2005. Alle oppmålingene var rekvirert av eier Villa X («Torp») og alle feilene har vært i *disfavør* av *Rosekollen Vel* som er eier av nabo-eiendommen gnr. 74, bnr. 6 i *Sjøstuveien*.

I *Rosekollen Vels* brev 07.02.2019 fant styret at de viktige feil i kommunens dokumentasjonsarbeid og forvaltningsfeil som kommunen hadde innrømmet, var tilstrekkelige til at styret kunne ta de grenser kommunen dokumenterte til etterretning. Styret hadde oppfattet at kommunen erkjente at oppmålingen 2004/2005 var formelt og materielt ugyldig i forhold til *Rosekollen Vel*, erkjente ulike uregelmessighet 2015 (herunder at *Rosekollen Vel* ikke møtte som part), og de alvorlige feil ved oppmålingen 2019 som *Rosekollen* hadde påpekt i brevene

- 02.09.2019 (dokument 27),
- i den omfattende klagen over protokollen 02.10.2019 (og det etterfølgende dokumentet 04.10.2019) fra oppmålingen 27.08.2019, som *Rosekollen Vel* hadde sendt 23.10.2019 (dokument 31) og
- og kommentarene 20.12.2019 til referatet fra møtet 08.11.2019 (dokument 38).

Fire viktige feil fra oppmålingen 27.08.2019 ble endret gjennom protokollen 23.12.2019. For øvrig er lite endret som avspeiler de innsigelser *Rosekollen Vel* har hatt, og dokumentet virker litt uferdig. Det er behov for et dokument og et medfølgende kart som viser et mer samlet bilde basert på at

1. Rosekollen Vel la til grunn at grensen skulle reetableres langs det opprinnelige grensegjerdet fra 1911, og at *vellet* har ment at dette *gjerdet* har gått innenfor den oppmålte den grense som er lagt til grunn *etter 1962*. Protokollen tydeliggjør ikke Rosekollen Vels oppfatning av grensegjerdet.
2. Rosekollen Vel respekterer at det ble oppmålt gyldig grense i 1977, fordi Anders Juel var tilstede på vegne av gnr. 74, bnr. 6. Nøkkelpunktet er at det detaljerte målebrevet avviker fra de koordinatene som er påført målebrevet, slik at grensen på selve oppmålingskartet er nær der Rosekollen Vel mener at man har funnet klare indikasjoner på hvor det gamle gjerdet må ha gått ut fra 1962-dokumentasjonen. Protokollen *gjør ikke* rede for *hvorfor* kommunen nå legger *beregninger av koordinatene* til de viktige målepunktene man ikke har funnet til grunn for grensen i 1977. Rosekollen Vel har tydelig kommunisert at Anders Juel må ha godtatt det som han har sett, men ikke de påførte koordinatene som han ikke hadde forutsetninger for å vurdere.
3. Beregningen av koordinatene på målebrevet samsvarer nokså bra med oppmålingsresultatene fra oppmålingen 2004/2005, en oppmåling som kommunen har erkjent er ugyldig.
4. Erkjente uregelmessighetene i 2015.
5. Protokollen ikke viderefører feil som er påvist, men ikke tilbakevist.
6. Protokollen skal være helt nøytral, men klargjøre problemstillinger, f. eks i forhold oppmålingen 2004/2005.
7. Klargjøre av formelle partsforhold.

På grunn av de store feil kommunen har erkjent, ikke minst i forbindelse med oppmålingen 2019. Landmåler visste at oppmålingen var rekvirert for å være bevis i en rettssak om *hevd*. Hovedfeilene som ble gjort i protokollen 02.10.2019 var nettopp knyttet til det som ville være viktig å få dokumentert i en sak om *hevd*, ikke om grenser. Feilene neppe kan sies å være av skjønsmessig art. Den endelige protokoll må derfor være helt i tråd med de alminnelige forvaltningsmessige krav, herunder matrikelloven §33.

På sak 19/01328 er det allerede 48 dokumenter, i tillegg til saksdokumentene på 17/02109 og i tilknytning til tidligere oppmålinger. Protokollen som skal stå for ettertiden og bør derfor være entydig, presis, pålitelig og være en klar dokumentasjon både av gamle grensemarkører og hva man legger vekt på ved den endelige grensefastsettelsen, men slik at den *gjør* rede for partenes syn og tolkning av dokumentasjon. I lys av dette er begrunnelsen for grensefastsettelsen ikke tilstrekkelig, eller i samsvar med kravene i forvaltningsloven § 25, fordi Rosekollen Vels oppfatning av de faktiske og rettslige forhold *ikke* er gjengitt i protokollen på en måte som svarer til det som Rosekollen har skriftlig har kommunisert og dokumentert.

Forholdene har endret seg etter oppmålingen 27.08.2019 /protokollutkastet 06.03.2020, se hovedpunkt 2 nedenfor. Også dette *gjør* det mer nødvendig å få protokoll med tilhørende kart som gir grunnlag for en entydig og pålitelig forståelse påvisninger og av kommunes grunnlag for å fastsette av grensen for gnr. 74, bnr. 6 i Sjøstuveien.

## **1.2 Behov flere relevante data i oversiktlig form**

Det står fast at Rosekollen Vel, på bakgrunn av de feil i kommunens dokumentasjonsarbeid og forvaltningsfeil som kommunen har innrømmet, vil ta kommunens korrekt dokumenterte grensepåvisning til etterretning, slik Rosekollen Vel har uttrykk for, senest i vellets brev 02.07.2020.

Rosekollen Vel savner fortsatt de relevante fysiske data som kommunen skulle legge inn i ett kart, slik at man får oversikt (herunder punkter fra 1962, og oppmålingene 1977, 2004/05 og 2019) i grafisk og

digitalt format (dxf, dwg, step eller liknende), kfr. bla. Rosekollen Vels brev 20.12.2019 (dokument 36).

Alle kart må ha tydelige (farge)koder som viser antatt årstall, og om opplysningene baserer seg på faktiske funn eller beregninger.

### **1.3 Konsekvenser for saksbehandlingen – saken bør kunne løses på kommunenivå**

Kommunens henvisninger til klagebestemmelsene synes å legge opp til en formell klagebehandling hos fylkesmannen. På grunn av korona-restriksjonene har det vært vanskelig å få en samordnet behandling i Rosekollen Vel av kommunens dokumenter 06.03.2019. Vi ønsker derfor i første omgang en klargjøring av begrunnelsen for grensefastsettelsen, i tråd med forvaltningsloven § 25, jfr. § 33.

Dersom denne henvendelse om klargjøring av protokollen *ikke* i tilstrekkelig grad bidrar til en balansert protokoll i tråd med matrikkelregelverket, må henvendelsen anses som en formell, rettidig fremsatt klage i forvaltningslovens § 33. Det tas forbehold om retting/supplering av klagegrunnene. Saken bør la seg løse på kommunenivå, uten klagebehandling hos fylkesmannen.

## **2. Endrete forhold**

### **2.1 Rettssak utsatt:**

Bakgrunnen for oppmålingen 2019 var en *rettssak om hevd* som Hans Erik Torp/advokat Standbergs hadde snakket med kommunen om, kfr. oppmålingsrekvisisjon av 25.03.2019 (dokument nr.1). Rettssaken var berammet til 11. mars 2020, men ble utsatt et par dager før, av hensyn til nye bevis i favør av Torps motparter.

Kommunens saksbehandler Frank Sandberg skulle møte som vitne på befaring 12.mars i Sjøstuveien, sammen med parter og vitner som er medlemmer av Rosekollen Vel, men som *ikke* tilhørte Torp-sfæren. Her ville man kunne ha vært i terrenget og vurdert det man faktisk så, opp mot selve målebrevet fra 1977 og dokumentasjon fra 1962. Man ville få repetert vitneobservasjoner fra oppmålingsforretningen 27. august 2019. Denne mulighet til å få snarlig avklaringer av protokollen 06.03.2020 har vi mistet. Folks hukommelse blir ytterligere svekket.

### **2.2 Endrete faktiske forutsetninger:**

Det har skjedd endringer på tre sentrale punkter etter oppmålingen 27.08.2019 slik at protokollen må tydeliggjøre at

#### **1.Festet ved vippeporten av nyere dato kan være fjernet:**

Ifølge Torps prosesskriv skulle det være rester av gamle grenemarkører (to gamle gjerdestolper) ved det ytre festepunktet av den såkalte «vippeporten». Landmåler 27. august sørget for at vippeporten ble låst opp, og påviste at det ikke var annet enn et feste for vippeporten av nyere dato der. Landmåler hadde ikke tatt med dette i protokollen 02.10.2019. Protokollutkastet har med at det ikke var funnet gamle grenemarkører ved vippeporten, men på bakgrunn av at festet av nyere dato kan være fjernet, må protokollen også ha med hva landmåler faktisk registrerte ved påvisningen, slik Rosekollen har spesifisert i brevene 23.10.2019 og 20.12.2019:

Mandag 17. februar 2020 observerte forbipasserende at vippeporten var ulåst, og at det *ikke* var noe portankeret/feste til vippeporten av nyere dato som landmåler hadde avdekket 27.08.2019, eller noe

annet enn det man kunne vente i en grusvei. Senere har stangen fra porten i den ytre enden av vippeporten vært satt ned i grusen i Sjøstuveien igjen, så det er vanskelig å vite hva som nå befinner seg der. (Vippeportens stang ser nå ut til å være støttet opp av småstein i stedet for låsestikken/portankeret.)

**2. Grensebolt fra oppmålingen 2015:** Ifølge kommunen har Hans Erik Torp erkjent at den omstridte kommunale grensebølten, nær enden av vippeporten, ble satt ned under oppmålingen i 2015. Bolten er ikke omtalt i protokollen fra 2015. Punktet kunne heller ikke måles eller merkes fordi det lå i grusen i Sjøstuveien, uten tilknytning til noe fast punkt. Kommunen har erkjent at det var i strid med kommunens rutiner både i 2004/2005 og i 2105 å sette ned en slik bolt, og det må ha vært i strid med nåværende matrikkellov § 34.

I Rosekollen Vels klage 23.10.2019, punkt 26 side 11, ba vellet om at bolten ble fjernet, med hjemmel i matrikkelloven § 41 (3). Dette bør tydeliggjøres i protokollen.

Vi konstaterer at bolten var borte pr. 31. januar 2020. Dersom dette har skjedd med kommunens mellomkomst bør protokollen ha en henvisning til at dette er gjennomført.

**3. Bolt i grensen Høye/Rosekollen Vel.** 7. februar 2020 satte Frank Sandberg ned en grensebolt i grensen mellom Rosekollen Vel, gnr. 74/6 og Ola Høyens eiendom gnr. 74, bnr. 20 etter rekvisisjon av Hans Erik Torp. Torp har ikke grense mot 74/20, og har dermed rettigheter etter matrikkelloven § 9. De relevante partene i oppmålingen, Høye og Rosekollen, var ikke varslet. Er slik nedsettelse i tråd med kommunens rutiner?

### **3. Bakgrunn: Tidligere feil har muliggjort nye feil og andre krav**

#### **3.1 Kommunens behandling av tidligere krav fra Rosekollen Vel har muliggjort nye feil**

Rosekollen Vel ble ved en tilfeldighet i 2017 kjent med at Rosekollen Vels eiendom gnr. 74, bnr. 6 og 7 ikke lå inne i Frogn kommunes eiendomsregister, til tross at kommunen har hatt skyldingsdokumentet fra 1911 og målebrevet fra 1977 tilgjengelig. Gnr. 74, bnr. 6 og 7 har hele tiden vært korrekt registrert i Grunnboken, og med Rosekollen Vel som eier siden 12. mars 1962.

Ved brev september 2017 (sak 17/02109) tok Rosekollen Vel opp spørsmålet om å få korrekt registrering av vellets eiendom i Frogn kommunes eiendomsregister, og ga allerede da uttrykk for at den grensen mellom gnr. 74, bnr. 6 og eiendommen Villa X 74/4 (evt. også 81/2) som Torp hadde fått påvist i Sjøstuveien, måtte bero på uriktig anvendelse av jordskiftesak 4/1991.

I brevene 14.12.2018 og 24.02.2019 har Rosekollen Vel konkretisert og underbygget at «*professor Størmers gjerde*» fra 1911 måtte danne Rosekollen Vels nordgrense (egentlig nordøstgrense) mot Villa X, og at grensefastsettelsen i 2004/2005 basert på jordskiftesak 4/1991 måtte være ugyldig. Formelt ugyldig fordi Rosekollen Vel som nabo ikke var innkalt til, eller ble orientert av kommunen om oppmålingen. Materielt ugyldig fordi kommunen hadde benyttet resultatene fra jordskiftesak 4/1991, som gjaldt åpning av *Brenneslestien* mellom to gårdsnummer under bruksnummer 81, for å fastsette grensen til gnr. 74, bnr. 6 i Sjøstuveien, som er en kjørevei.

I brev 26.04.2019 (dokument nr. 2 på sak 19/01328) ba Rosekollen Vel om at kommunen skulle ta stilling til vellets ugyldighetsinnsigelse før oppmålingen 2019 fant sted. Det at Frogn kommune ikke etterkom dette kravet, la til rette for at tidligere feil kunne videreføres gjennom oppmålingen 2019.

### **3.2 Krav fra Torp om at Rosekollen Vel ikke skulle gjøre sine partsrettigheter gjeldende i forbindelse med kommunens grensedokumentasjon**

Det at kommunen ikke hadde tatt stilling til sine tidligere feil, gjorde at kommunen kunne fortsette å levere dokumentasjon 02.10.2019 og 04.10.2019 som på vesentlige punkter *ikke* var i overensstemmelse med det som landmåler hadde påvist under oppmålingen 27.08.2019 og deltakerne under oppmålingen sett og erfart. Dette har muliggjort et formelle krav om erstatning fra Torp mot Rosekollen Vel dersom Rosekollen Vel ikke godtok kommunens grensedokumentasjon fra oppmålingene 2004/2005, 2015 og 2019.

Torps første, formelle søksmålsvarsel ble sendt 16.09.2019, dvs. *før* første protokollutkast fra oppmålingen 27. august 2019 forelå. Kommunens dokumentasjon fra de tidligere oppmålingsforretningene som begge hadde vært rekvirert av Torp, måtte altså alle ha vært av en slik karakter at Torp fant det formålstjenlig å kreve at de ikke skulle endres. Kommunen har nå erkjent at oppmålingen 2004/2005 var ugyldig i forhold til Rosekollen Vel, og store uregelmessigheter 2015, som for øvrig ikke var en selvstendig grensepåvisning.

Rosekollen Vel fant så alvorlige feil i protokollen 02.10.2019 i Torps favør at man fant det nødvendig å sende en omfattende klage, til tross for søksmålsvarselet. Vi presiserer at Rosekollen Vel da benyttet sine lovfestede rettigheter som part i oppmålingssaken, og at klagen ble innsendt i samforstand med de seks deltakerne på oppmålingen 27.08.2019 som ikke tilhører Torp-sfæren.

På bakgrunn av klagen og senere dokumentasjon/møte, sendte Frogn kommune ut en revidert protokoll 23.12.2019 som korrigerer de direkte feilene landmåler hadde gjort i protokollen 02.10.2019. Samme dag sendte Torp en formell forliksklage til Frogn forliksråd for å få erstattet sine advokatkostander på kr. 160.000 for arbeid under oppmålingsforretningen 27.08.2019 og for arbeidet i løpet av høsten for å forsøke å hindre at kommunens grensedokumenter skulle endres.

Kommunen *har* endret protokollen etter krav fra Rosekollen Vel, selv om det fortsatt er noen mangler. Dersom Rosekollen Vel hadde hatt anledning til å benytte advokat, ville advokatutgiftene minst tilsvare det beløp Torps advokat har beregnet seg for å forsøke å *hindre* rettelser i kommunens dokumenter, noe vellet ville ha kunnet krevet erstattet av kommunen etter forvaltningsloven § 36,2. Uavhengig av kostnader er det uakseptabelt at kommunen har et forvaltningssystem som gjør det nødvendig for enkeltpersoner/små organisasjoner å bruke store ressurser for å få kommunen til å levere dokumentasjon i samsvar med grunnleggende forvaltningsrettslige krav.

Det er naturlig å se Torps advokatbruk i lys av rettskraftig dom i Oslo tingrett 17. september 2019 (Fredrikstad kommune/saksbehandler) og kravet til parter og vitners sannhets- og opplysningsplikt etter tvisteloven, bla. § 21-4.

### **4. Bakgrunn for Rosekollen Vels krav**

#### **4.1 Rosekollen Vels grensekrav under oppmålingsforretningen, og som er konkretisert i brev, er fortsatt ikke med i protokollen**

**Søndre murarm:** Bakgrunnen for Rosekollen Vels grensekrav var skylddelingsforretningen 1911, og henvisningen til professor Størmers gjerde. Under oppmålingsforretningen 27. august 2019 ble det ikke funnet rester av gammelt gjerde ved/nær grensen som var oppmålt 2004/2005, bare en grensebolt som det erkjent ble satt ned under oppmålingen 2015 og et feste til «vippeporten» av nyere dato. Derimot ble endepunktet på søndre murarm rundt Bemberns parkering merket av

landmåler under oppmålingen 27. august, og skulle måles. Dette merket/ende­punktet svarer til Rosekollen Vels tolkning av hvor det opprinnelige grensegjerdet må ha gått, basert på de to arkitektskissene fra henholdsvis juli og november 1962, og det vi kan se av kommunens kart/foto fra 1967 og utover. Disse to påvisningene var *ikke* med i protokollen 02.10.2019. I denne sammenhengen er nettopp Rosekollens Vels skriftlige avstandstaken fra landmålers vurdering av arkitektskissen 11.11.1962 viktig, se særlig omtale i brev 20.12.2019, dokument 38.

Basert på de to påvisningene gjorde representanter for Rosekollen Vel det klart allerede under oppmålingsforretningen 27. august 2019 at Rosekollen Vels opprinnelige grense/grensegjerdet mest sannsynlig har gått ved endepunktet på søndre murarm. Tilsvarende måtte manglende funn av gamle merker ved/rundt enden av «vippeporten» der Torp i prosesskriv hadde ment å påvise gamle grensemerker, vise at det ikke fantest dokumentasjon for gamle grensemarkører ved grense som senere er oppmålt.

**Nordre murarm:** Se omtale til selve protokollutkastet.

**Bemberns parkeringsplass:** Uenigheten mellom Torp og Rosekollen Vel har gjeldt hva man kan lese ut fra de to arkitekttegningene fra 1962 mht. hvor det gamle grensegjerdet må ha gått.

**Konsekvenser for grensen:** Rosekollen Vel har presisert sitt syn på grenser i brevene 02.09.2019, 23.10.2019 og 20.12.2019, og det ble spesielt drøftet på møtet i kommunen 08.11.2019. Protokollen må derfor synliggjøre at det opprinnelige grensekrevet fra 1911 ble konkretisert gjennom landmålers påvisninger og dokumentasjon fra 1962. Det må komme frem at Rosekollen Vel etter kommunens erkjennelse av tidligere feil fant å kunne frafalle sitt tidligere grensekrav fordi kommunen har kunnet påvise gyldig, avvikende oppmåling *etter* 1962. Da blir spørsmålet hvordan man tolker tidligere oppmålinger. Feil 2004/2005 er erkjent av kommunen, og 2015 var ingen selvstendig grensepåvisning. Vi står igjen med oppmålingen 1977.

#### **4.2 Korrekt tolkning av oppmålingen 1977 må synliggjøres i protokollen**

Bortsett fra oppmålingsforretningen 1977 har kommunen skriftlig erkjent at det ikke finnes gyldige kartforretninger for gnr. 74, bnr. 6 siden skylddelingen 1911, frem oppmålingsforretningen 1977. Kommunen har ikke forklart hvorfor man har valgt å gå bort fra selve det detaljerte målebrevet fra 1977, og i stedet regnet på koordinatene som var påført målebrevet. Det var allerede under oppmålingsforretningen 2004/2005 klart av landmålers behandling at koordinatene fra 1977 ikke stemte med oppmålte grenser. I 2019 har landmåler ved sine søk gjort det klart at det *ikke* finnes spor av gamlegrenemerker på det lange strekket/knekken mellom målepunktene 4 og 7 på målebrevet fra 1977. Viktige målepunkter er derfor *beregnet*, og man har etter dette kommet frem til en noe annen grense i området ved Bemberns parkeringsplass enn det en vanlig leser kan lese ut fra målebrevet.

Selve målebrevet med fysiske mål stemmer mye bedre med Rosekollen Vels syn på området ved Bemberns parkering, basert på dokumentasjon og eldre medlemmers hukommelse. Frogn kommune må derfor klargjøre hvorfor man har valgt å se bort fra det man kan lese ut fra målebrevet, og i stedet forholde seg til beregninger.

## **5. Eier av 74/4 sitt behov for å få protokollert begrunnelsen for oppmålingen 2004/2005**

**Torps tilpasning til oppmålingen 2004/2005:** Av uttalelsene midt på side 3 i kommunes dokument 44 forstår vi at både kommunen og Torp er enig i at oppmålingen 2004/2005 var ugyldig. Kommunen skriver at det er viktig å ha med begrunnelsen for oppmålingen 2004/2005 i selve protokollen, for å få frem hva eier av 74/4 har forholdt seg til. Dette kan ikke være riktig. Dersom Torps syn på grensedokumentasjonen skal inn i protokollen, må det være på en måte som gjør eier mener at oppmålingen 2004/2005 er *gyldig*.

**Situasjonen før oppmålingen 2004/2005:** Bevistemaet i rettssaken som var grunnlaget for at kommunen fant å prioritere oppmålingen 2019, er om det hadde vært mulig å kjøre på området ved vippeporten. Den faktiske situasjon ved oppmålingen var at «vippeporten»/gjerdet rundt Bemberns parkeringsplass var satt opp i 2001, og det ble protestert, men fordi vippeporten har vært en reell, svingbar port, har ikke saken blitt satt på spissen før fra 2015.

**Torps fire motparter mener å ha tilpasset seg den situasjon de husker/som kan dokumenteres fra tiden rundt 1960 og fremover:** Det er altså fire oppsittere som mener å ha tilpasset seg en annen situasjon enn det som oppmålingen 2004/2005 viser.

**Torps kunnskap om Rosekollen Vels begrunnede mening om grenser:** Hans Erik Torp kontaktet Rosekollen Vel om oppsett av fast gjerde i februar 2015. Han fikk da beskjed om at han ikke kunne sette opp fast gjerde, av hensyn til ferdseien forbi som var fra gammelt av. Senere har Rosekollen Vel grundig dokumentert sitt syn bla. gjennom dokumentasjon fra lensmannskjønnen 1961/62 og Torps søknad om begrenset veirett i Sjøstuveien 1987.

**Kommunen:** Under oppmålingen 2004/2005 var vippeporten fra 2001 på plass, men lett svingbar slik at den ikke var til nevneverdig sjenanse. Det var veien vippeport eller gjerde rundt Bemberns parkeringsplass, eller ved innkjøringen til Torps parkering rett syd under kommunens arbeide med reguleringsplanen 1998/99. Kommunen ga byggetillatelse til Torps gnr. 74/4 midt på 1990-tallet og til gnr. 74, bnr. 20 helt på slutten av 1990-tallet. Kommunen har således *også* tilpasset sitt arbeide til den faktiske situasjon; dog har kommunen neppe vært klar over at eier av gnr. 74/4 ikke hadde veirett i Sjøstuveien og derfor ikke kunne oppfylle kommunens vilkår for byggetillatelsen.

**Betydningen av Wilbergs arbeidsdokumenter:** Det vises til hovedpunkt 6 nedenfor, der det er grundig redegjort for en naturlig forståelse av det som er dokumentert fra oppmålingen 2004/2005, Wilbergs stiplede linje og at Torp må ha skjønnet hva Wilberg leste ut av målebrevet 1977.

**Torps kunnskap om Rosekollen Vels naboskap og eierskap til Sjøstuveien** Hans Erik Torp har selv (i bilag til stevning) gitt uttrykk for at han visste at Rosekollen Vel eide Sjøstuveien. Rosekollen Vel har dokumentert at Aase Torp som var rekvirent i 2004 har hatt et aktivt forhold til Rosekollen Vel siden hun engasjerte seg for å få veirett i Sjøstuveien i 1987.

**Kostnader:** Vippeporten ble satt opp i 2001. Kostnader begynte først å løpe i forbindelse med Torps stevning om oppsett av fast gjerde i stedet for vippeporten, i april 2018. Det var etter at Torp har vært grundig orientert om motparter syn.

**Konklusjon:** Begrunnelsen for oppmålingsresultatet må tas ut av protokollen.

## **6. Behov for en samlet oversikt som viser grunnlaget for kommunens protokoll og grensefastsettelse**

### **6.1 Dokumentasjon fra 1962/67 – Torp/kommunen må påvise gyldig grenseendring etter dette 1962**

1. Landmåler påviste 27.08.2019 bare ulovlig nedsatt grenebolt fra 2015 og et feste for vippeporten av nyere dato på det omstridte området ved enden av «vippeporten», der grensen ble trukket opp gjennom oppmålingen 2004/2005.
2. Landmåler påviste og merket endepunktet på søndre murarm som omgir Bemberns parkering.
3. Protokollen må gjøre rede for den slutning Rosekollens Vel gjorde under oppmålingen 27.08.201 og som er gjentatt i brevene 02.09.2019, 23.10.2019 og 20.12.2019: Professor Størmer gjerde som markerte grensen etter skylddelingen i 1911, må ha gått ved endepunktet på søndre murarm ved Bembern parkering, slik arkitekttegningene fra 1962 og kommunens kart/foto fra 1967 og fremover, viser. Det er ikke holdepunkter for at det finnes gamle grensemarkører i oppmålt grense 2004/2005 ved vippeporten.
4. Protokollen må redegjøre for fysiske forhold som ivaretar begge parters interesser, herunder korrekt redegjørelse for nordre murarm (nedenfor).
5. Konsekvensen av at det er fysiske tegn som begrunner at grensegjerdet i 1962 må ha gått innenfor en grense som senere er oppmålt, gjør at det kommunen og/eller Torp må vise gyldig oppmålt grense etter 1962.

Det tas i det følgende utgangspunkt i oppmålingen 2004/2005, fordi det er denne oppmålingen Torp har påberopt seg tidligere, og som fortsatt står angitt i protokollen 06.03.2019.

### **6.2 Oppmålingen 2004/2005 – kommunen har erkjent ugyldighet (kfr. også pkt. 5)**

6. Det er nå erkjent av kommunen (slik vi bla. leser side 3 i dokument 44) at oppmålingen 2004/2005 som kommunen/Torp tidligere har lagt til grunn som gyldig grenseforflytning av Rosekollen Vels grense mot Villa X i Sjøstuveien, formelt og materielt ugyldig: Formelt fordi Rosekollen Vel ikke var innkalt til oppmålingen og heller ikke ble orientert av kommunen. Materielt medfører det ugyldighet når man benytter resultatene fra jordskiftesak 4/1991 mellom to bruksnummer under gnr. 81 for å fastsette grensen mot gr. 74, bnr. 6 i Sjøstuveien.
7. Målebrevet fra 1977, som også viser Rosekollens gnr. 74, bnr. 6 sin eksistens, ble benyttet under oppmålingen 2004/2005. Torp var fullt oppmerksom på at Rosekollen Vel eide Sjøstuveien helt fra familien hadde søkt om, og ble innrømmet, begrenset veirett i Sjøstuveien i 1988.
8. Arbeidstegningene med stiplede linje (usikker grense) innenfor den faste grenselinjen fra landmåler Alf Wilberg i 2004/2005 viser at han, da *han* foretok oppmålingen i 2004/2005, la til grunn at målebrevet fra 1977 har vist en grense nærmere husene i Villa X enn den som han fastsatte.
9. På selve målebrevet fra 1977 hadde landmåler 2004/2005 pekt på at koordinatene ikke stemte med det som målebrevet viste av oppmålte grenselinjer. Han la imidlertid ikke inn fast, alternativ grense fordi det ikke var oppmålt i et landsdekkende koordinatsystem. (Det vises bla. til hans mailer til advokatene Standberg og Wiik oktober 2018, gjengitt i dokument 26 fra Rosekollen Vel).



10. Landmålersom hadde målebrevet med sine opptrukne linjer tilgjengelig i 2004/2005, og markerte grensen han så gjennom dette med bla. stiplede linjer.
11. *Både* kommunen og Torp må ha hatt samme forståelse av oppmålingen fra 1977 under oppmålingen 2004/2005, dvs. det skjedde en grenseforflytning også i grensen mot Rosekollen Vel gjennom oppmålingen 2004/2005. Rosekollen Vel var ikke innkalt eller informert, og kunne derfor ikke tatt saken opp.

### **6.3 Målebrevet 1977 – Gjelder koordinatene eller selve målebrevet?**

12. Målebrevet fra 1977 der representant for Rosekollen Vels gnr. 74, bnr. 6, Anders Juel, må ha vært tilstede, fremstår som det eneste gyldige grensepåvisningsdokument for gnr. 74, bnr. 6 etter at eiendommen ble utskilt i 1911, og 74/6 fikk sin nordgrense beskrevet som «professor Størmers gjerde.» Det er der derfor viktig at Rosekollen Vels tydelige tolkning av hvor professor Størmers gjerde gikk ved Bemberns parkeringsplass, kommer frem i protokollen, kfr. punkt 6.1.
13. Målebrevet 1977 har påskrift om at oppmålte grenselengder på det lange strekket/kroken i Brenneslestien ikke stemmer med de angitte koordinatene, dvs. mellom målepunktene 7 og 4. Her har kommunen ved grundig søk med metall søker ikke funnet spor etter det gamle grensegjerdet, eller grensebolter fra kommunens egen dokumentasjon. (Underlagsmaterialet fra jordskiftesak 4/1991 kan gi noen svar, men dette vedrører bare rettssaken om hevd.)
14. Målebrevet 1977 har målte grenselinjer med to desimaler, og fremstår som svært pålitelig, med tre underskrifter.
15. Målebrevet viser tydelig at tilgjengelig kjørevei i Sjøstuveien blir bredere jo nærmere man kommer nordøstover, frem til den skarpe svingen. Dette er i samsvar med det som har vært Rosekollen Vels syn, ut bla. fra dokumentasjon fra «lensmannskjønnen 1961/62 og eldre menneskers hukommelse.
16. På motsatt side av Sjøstuveien ligger gnr. 74 bnr. 20 som tilhører Høye. Etter ønske fra Torp og hans advokat ble grensen mellom gnr. 74/6 (Rosekollen) og gnr. 74/4 Høye målt opp, til tross for at Torps eiendom ikke grenset inn mot 74/20 og han således ikke hadde krav på oppmåling etter matrikelloven § 9. Landmåler både i 2004/2005 og i 2019 kunne ved selvsyn forsikre seg om at den store furuen i svingen må ha vært gammel, og at det var fjell/stor stein/ gammel steinmur som gjør at det som fremstår som Rosekollen Vel sin grense mot Høye i Sjøstuveien må ha ligget fast siden 1977 og før det. Dette indikerer også at grensen mellom Villa X og Rosekollen Vel må ha vært nærmere husene i 1977, enn det koordinatene slik de nå er regnet på tyder på.
17. Vi har ingen indikasjoner på at Wilberg i sin oppmåling benyttet koordinatene. I sin kommunikasjon med advokatene i oktober 2018, viste han til JSK4 fra jordskiftesaken, og han la inn en stiplet linje i samsvar med målebrevet på sine arbeidstegninger.
18. Oppmålingssituasjonen både i 1977 og 2004/2005 synes å styrke at Wilbergs stiplede linje fra 2004/2005 som gir en grense nærmere husene i Villa X, må være et korrekt uttrykk for grensen slik den fremsto i 1977. enn den Wilberg påviste på bakgrunn av grensemerke JSK4 fra jordskiftesak 4/1991.
19. Kommunen har erkjent at man vanligvis *ikke* sendte ut målebrev til andre enn rekvirenten (dvs. Hans Torp) på 1970-tallet, med mindre det skjedde en grenseendring. Målebrevet har ikke vært tilgjengelig i Rosekollen Vels arkiver før vellet fikk det fra kommunen i 2017. Dette indikerer at det var målene på selve målebrevet som stemte med det man i 1977 hadde tilgjengelig av gamle grensemerker, ikke koordinatene. Rosekollen Vel har for øvrig gitt uttrykk flere ganger gitt uttrykk for at man godtar grensene slik Rosekollen Vels Anders Juel

fikk grensene påvist under oppmålingsforretningen 1977, men at han ikke hadde forutsetninger for å vurdere koordinatene.).

#### **6.4 Grensepåvisningen 2015 – ingen selvstendig oppmåling - uregelmessigheter**

20. Grensepåvisningen 2015 var ingen selvstendig oppmåling, men bygget på gamle oppmålinger. Grensepåvisningen inneholdt i seg selv store uregelmessigheter. Det ble manipulert med matrikkelen to ganger, og det ble satt ned en kommunal grenebolt på et punkt som ikke var oppmålt, og som heller ikke kunne utgjøre et målepunkt etter matrikkelregelverket. Målepunktet er ikke protokollert, og Alf Wilberg i mail har bekreftet at han ikke hadde funnet spor av denne bolten i kommunens arkiver. Landmåleren 2015 sluttet brått.

#### **6.5 Grensepåvisningen 2019**

21. Vi legger til grunn at kommunen verken i 2004/2005 eller ved hjelp av metallsøker i 2019 har funnet spor av grensemarkør i målepunktene 5 og 6 fra i målebrevet fra 1977, slik at alle punkter på det store strekket mellom målepunkt 4 og 7 i Sjøstuveien, og vinkelen i Brenneslestien, er *beregnete* størrelser. Beregningene avviker fra en naturlig tolkning av målebrevet.
22. Påvisningene ved vippeporten og enden av søndre murarm er det eneste egentlige nye.
23. Rosekollen Vel har en annen tolkning av det vi kan lese ut av arkitekttegningene fra 1962, sammenholdt med terrenget enn det Torp gjør.
24. Det bemerkes at kartet som var sendt ut til oppmålingen 2019 ser ut til å ha inneholdt minst to unøyaktigheter: Grensen ser ut til å ta utgangspunkt i målepunkt 8 på målebrevet 1977, ikke målepunkt 7 som skulle være utgangspunkt for «ny», oppmålt grense. Gjerde fra nordre murarm ned mot Brenneslestien er ikke korrekt i forhold til faktisk plassering.

Kommunen bes om å gjøre rede for eventuelle feil i resonnementene.

### **7..Behov for korrekt håndtering av partsforhold**

#### **7.1 Om Rosekollen Vel**

Rosekollen Vel har lagt vekt på å kvalitetssikre sin informasjon skriftlig, i tråd med forutsetningene i forvaltningsloven § 11 d) og § 24.

**Representanter for Rosekollen Vel:** Tore Gulden og Elisabeth Steenstrup har vært kommunens kontaktpersoner i eiendomssaker siden man ble kjent med at Rosekollen Vel ikke var inne i kommunens eiendomsregister. De har hele tiden presisert at de har skrevet til kommunen i egenskap av å være tillitsvalgte for (sameiet) Rosekollen Vel som eier av gnr. 74, bnr. 6 og 7. Verken Gulden eller Steenstrup eier eiendommer som grenser inn mot Villa X, slik protokollen 06.03.2020 nå angir.

**Partsbegrepet i oppmålingsaker:** Vi legger til grunn at partsbegrepet i oppmålingsaker følger vanlige rettsprinsipper, slik at kommunen nå sørger for at sameiet Rosekollen Vel blir innført som korrekt part og nabo i sak 19/01328, ikke Tore Gulden og Elisabeth Steenstrup.

**Protokollen fra grensepåvisningen 2015** viser korrekt at Tore Gulden møtte i egenskap av å representere velforeningen Rosekollen Vel, ikke i egenskap av å være representant for grunneier (fordi kommunen på dette tidspunkt ikke hadde vært oppmerksom på eierforholdet).

## **7.2 Matrikkel for gnr. 74, bnr. 6**

Det er fint at man nå har målt opp gnr. 74, bnr.6, slik Rosekollen Vel krevde allerede i september 2017. Vi savner imidlertid underlagsmaterialet for oppmålingen, og vi reagerer på at dette tilsynelatende er en del av resultatet for oppmålingen av gnr. 81, bnr. 2. Grensen mellom gnr. 81, bnr. 2 er bare en liten del grensen til Rosekollen Vel. Eier av 81/2 og 74/4 er ikke en gang en del av det sameiet som eier gnr. 74 bnr. 6 og 7. Vi må be om at matrikkelen for begge Rosekollen Vels bruksnummer under gårdsnummer 74 samles på et eget saksnummer, eventuelt som en fortsettelse av saksnummer 17/02109.

## **8.. Grensen mellom Rosekollen Vels gnr. 74, bnr. 6 og gnr. 74, bnr. 20 (Høye)**

**Matrikkeloven § 9:** Kommunen må gjennom sin dokumentasjon vise at grensen mellom Rosekollen Vels gnr. 74, bnr. 6 og gnr. 74, bnr. 20 (Høye) *ikke* er en ordinær grensepåvisning som eier av Villa X hadde rett til å rekvirere i medhold av matrikkeloven § 9. Høyenes eiendom grenser *ikke* inn mot Torps eiendom.

**Rettsaken Torp hadde snakket med kommunen om:** Dokument 1 på saksnummer 19/01328 viser at Torp /advokat Sandberg hadde rekvirert at grensen mot Høye ble oppmålt under henvisning til en rettsak de hadde snakket med kommunen om. Høye/eiendommen gnr. 74, bnr. 20 er *ikke* part i denne rettsaken. På møtet Alf Wilberg i Frogn kommune hadde med Tore Gulden og Elisabeth Steenstrup i Rosekollen vel 27.mars 2019, sa Wilberg at oppmålingen mot Høye var en ekstraservice kommunen ytet enkelte ganger. Wilberg virket innforstått med at Rosekollen Vels syn om at oppmålingen som han hadde hatt ansvaret for i 2004/2005 formelt og materielt var ugyldig, slik at han skulle finne en annen erfaren landmåler til jobben i 2019. (Ifølge prosesskriv fra Torp har Frank Sandberg 35 års erfaring i kommunen.)

**Ingen uenighet mellom Rosekollen Vel og Høye:** Ved e-post 05.05.2019 (dokument 4) oversendte Rosekollen Vel v/Steenstrup de tidligste oppmålingsdokumentene for Høye (fra 1930-tallet), viste til kontakt med Alf Wilberg i 2017 på bakgrunn av *Torps* ønske om å utvide Sjøstuveien mot Høye, og viste samtidig til Wilbergs uttalelse i 2017 om at grensen mellom Høye og Rosekollen Vel lå fast dersom det ikke hadde skjedd noe som forutsatte grenseendring i mellomtiden. Det har aldri har vært uenighet om grensene mellom de to naboene Rosekollen Vel og Høye om grensen.

**Enighet mellom partene, til tross for at Torps advokat argumenterte for det motsatte:** Før oppmålingsforretningen 27. august 2019 hadde landmåler merket et punkt ca. 50 cm ut i grusen i Sjøstuveien med oransje, utenfor den store furuen i svingen. Landmåler opplyste at punktet lå på rett linje med de øvrige grensemarkørene han hadde funnet sydvester i Sjøstuveien. Høye og representantene for styret i Rosekollen Vel ble enige om dette punktet som grensepunkt mellom eiendommene gnr. 74/6 og 74/20, til tross for at Torps advokat Standberg argumenterte for det motsatte. Rosekollen Vel hadde bekreftet enigheten skriftlig i brev 29.08/02.09.2019 (kommunens dokument 27).

På bakgrunn av at Frogn kommune var klar over at Torp *ikke* hadde krav på oppmåling mot Høyenes eiendom gnr. 74, bnr. 20 burde kommunen *ikke* ha tillatt at rekvirents advokat under oppmålingen argumenterte for at grensen skulle trekkes på en annen måte enn det som fremkom fra landmålers forhåndsoppmålte punkt i Sjøstuveien. Hva er kommunens rutiner mht. advokatbruk i slike saker?

Kommunens protokoll 02.10.2019 fulgte det syn advokat Standberg hadde argumentert for, og som var i strid med enigheten mellom de relevante parter, Høyene og Rosekollen Vel. Protokollen 2. oktober hadde ingen kommentar om at protokollen fravek partenes enighet, eller noen forklaring på det som hadde skjedd. Oppfølgingen var neppe i tråd med matrikkelloven § 33 eller det alminnelige forvaltningsmessige nøytralitetskrav, eller matrikkellovens partsbegrep.

**Nedsetting av grensebolt:** Vi har merket oss at kommunen, visstnok onsdag 12. februar, etter rekvisisjon fra Hans Erik Torp, satte ned en ordinær grensebolt i grensen mellom Rosekollen Vel og Høyene, uten verken da eller senere å informere Høyene eller Rosekollen Vel. Ingen stor sak, men er dette i samsvar med kommunens rutiner? Hvilken hjemmel benytter kommunen for å sette ned grensebolt mellom to eiendommer der rekvirent ikke har eiendom med grense?

**Eget saksnummer:** For å gjøre det klart at grensen mellom gnr. 74, bnr. 6 og gnr. 74, bnr. 20 *ikke* er en del av en grensepåvisning for rekvirentens gnr. 74, bnr. 4 /gnr.81, bnr. 2, må grensepåvisningen mellom Rosekollen Vel og Høyene føres på et eget saksnummer. Derved unngår man bla. at de samme feilene som man hadde ved oppmålingen 2004/2005, der man brukte grensen fra jordskiftesak 4/1991 om åpning av Brenneslestien mellom to bruksnummer under gårdsnummer 81 da man fastsatte grensen i Sjøstuveien mot gnr. 74, bnr. 6.

#### **9. Konkrete kommentarer til utkastet til protokoll for oppmålingsforretning etter lov om eiendomsregistrering (Matrikkelloven).**

Det vises til gjennomgangen ovenfor. Her følger konkrete merknader til selve protokollen:

##### **9.1: Side 1 om habilitet**

På bakgrunn bla. av de alvorlige feil som ble avdekket i protokollen 02.10.2019, landmålers brev av 04.10.2019 og manglende oppfølging av Rosekollen Vels brev 02.09.2019 og 20.12.2019, samt utformingen av nærværende protokoll, foreligger det nå forhold er *egnet til å svekke tilliten til landmålers upartiskhet*, forvaltningsloven § 6, 2. ledd. Av praktiske årsaker må saksbehandler fortsette, men vi forutsetter at ansvarlig leder, i tråd med vanlige forvaltningsprinsipper, tar et fastere grep om den endelige utformingen av grensedokumentasjonen.

##### **9.2: Side 3 og 4 - Oppsummering og erklæring fra landmåler (utkast til endelig protokoll)**

Innledningsvis må det bemerkes at det er litt vanskelig for ikke-kyndige på oppmåling å følge tråden, fordi man verken skriver kronologisk, geografisk eller i forhold til hva som nå kan dokumenteres av grensemarkører/fysiske påvisninger. Oppsettet må ryddes, slik at man ser hva som er fysiske funn, og hva som beregnede størrelser. Oversiktlig kart med ulike farger og forklaring på fra hvilke oppmålinger fargene skriver seg fra, og en tydeliggjøring av hva som er beregnede punkter og hva som er påviste fysiske grensemarkører etterlyses!

Kommunen har bekreftet at det ikke finnes offentlige oppmålingsdokumenter for Rosekollen Vels gnr. 74, bnr. 6 og 7 i kommunens arkiver i perioden mellom skylddelingen 1911 og oppmålingen 1977. Dette bør presiseres i protokollen, sammen med en presisering av at det er eier av Villa X/representanter for eier som har rekvirert alle oppmålingene f.o.m. 1977-oppmålingen.

### s. 3 – i rekkefølge:

I innledningen bør man begrense seg til å vise til det saksnummeret Frogn kommune gir oppmålingen mellom gnr. 74, bnr. 6 og bnr. 20. Omtalen på det nye saksnummeret tilpasses den enighet det alltid har vært mellom disse to partene.

Det bør nevnes at Aase Torp var tilstede 27. august, siden hun også var aktiv under jordskiftesaken i 1991-1993 i forhold til Rosekollen Vel å få Rosekollen Vel på sin side, ble informert om aktuelle rettigheter i 2002, var aktiv ved oppsettet av vippeport i 2001 og aktiv under oppmålingen 2004/2005. Haugland står oppført som varslet to ganger, men hun var *ikke* tilstede. Også Toril Høye var står oppført som varslet, men hun var heller ikke tilstede.

For ordens skyld bør det nevnes at gnr. 81, bnr. 76 som var en del av Villa X da eiendommen ble etablert i 1906/1908 ble skilt ut på slutten av 1950-tallet, og er eid av Georg Størmer.

Det er korrekt at gnr. 74, bnr. 6 ble opprettet i 1911. Nordgrensen mot Villa X var professor (Carl) Størmers gjerde, må ikke blandes med Størmer i bnr. 76. En del av 74/6 sin grense mot Villa X ble redusert ved overføring av en stripe land langs Sjøstuveien, nord for Brenneslestien ca. 1935, til det som nå er gnr. 81/149 (forklart i Rosekollen Vels brev på saksnummer 17/01328). Av hensyn til skriftlig misforståelser må det presiseres at Rosekollen ikke har hatt grense i Brenneslestien siden den overføringen. Vellets anliggende har nettopp vært at man ikke kan bruke resultater fra jordskiftesak 4/1991 på den grensen gnr. 74, bnr. 6 har i Sjøstuveien.

Oppmålingen 2004/2005: Omtalen tas ut, se foran.

Overskriften «*Kontroll av tidligere forretninger.*» Her er det vanskelig å henge med. Lett å gå surr i hva som er påvist og hva som er beregnet, og hvilke årstall/målinger de ulike referansene gjelder. Se omtale foran.

*Gamle gjerde/grensestolper:* Hva med de grensemarkørene som var vestenfor målepunkt 7 (1977), og som Sandberg under oppmålingen mente var eldre enn 1960? Kfr. brev 23.10.2019.

Avsnittet nederst side 3 gjelder nordre murarm. Må omarbeides grundig i tråd med Rosekollen Vels påvisning av en trestubbe som kan være den gamle eika som er inntegnet på arkitekttegningen fra 1962, og det fysiske grensegjerdet nyere gjerdet ned mot Brenneslestien. (Dette gjerdet er ikke korrekt inntegnet på kommunens kart.) Forut for oppmålingen 27. august har Rosekollen Vel skriftlig poengtert hva man kan lese ut av arkitektskissen fra juli 1962 i forhold til hva man i dag ser av terrenget, og det var et tema under møtet 08.11.2019, basert på arkitekttegninger i stort format som kommunen hadde tilgjengelig.

### Side 4 i rekkefølge:

Vippeporten - se omtale foran. Det vises dessuten til brev 23.10.2019, der Rosekollen Vel påpekte at man nettopp kjente til grensemerket, men kunne ikke se at det var lovlig nedsatt. Det må vises at kommunen er enig i at det er ulovlig, og (eventuelt, hvis det er riktig), har sørget for å fjerne det.

Endepunktet på søndre murarm har dannet utgangspunkt for Rosekollen Vels grensepåstand før kommunen dokumenterer annen gyldig grense. Dette punktet må samordnes med avsnittet ovenfor.

Omtalen av grensen mellom 74/6 og 74/20 tas ut av denne protokollen, og tas inn på egen sak, se foran.

2004, midt på siden: Grensen som ble påvist i 2004, var *ikke* lik grensen fra 1977 *slik man trodde den var i 2004*. Det er ny beregning av målebrevet fra 1977 i 2019/2020 som gir ny grense, slik vi forstår kommunens redegjørelse. Grensen i 2004 er derimot *nesten* lik (men *ikke* identisk) med den grensen man har kommet til etter ny beregning av koordinatene på målebrevet fra 1977 i 2019/2020. I 2015 var det *ikke noen ny oppmåling*. Dette må presiseres, på bakgrunn av det som er satt inn som motpartens grensepåstand.

Rosekollen Vels opprinnelige påstand etter oppmålingen 2019 er grensegjerdet fra 1911, slik det kom til uttrykk i 1962. Denne knyttes til endepunktet på søndre murarm på en linje til et sted mellom der gjerdet mellom Brenneslestien faktisk går, og trestubben vi snakket om under oppmålingen og på møtet 08.11.2019. Rosekollen Vel godtar det som Frogn kommune nå dokumenter som gyldig grense nå, men forutsetter at begrunnelsen klargjøres.

Torps påstand står fortsatt knyttet til oppmålingen 2004/2005. Med mindre Torp viser at oppmålingen 2004/2005 er gyldig, forutsetter vi at påstanden endres, f.eks. til den grensen landmåler fastsetter for 2019/2020.

### **Oppsummering**

1. Det er uakseptabelt at Frogn kommune har et forvaltnings- og dokumentasjonssystem som har alvorlige feil som enkeltpersoner/organisasjoner må bruke store ressurser for å rette opp, særlig når alle feilene går i favør av en av partene i en oppmålingssak.
2. Frogn kommune må ha et dokumentasjonssystem som samsvarer med eiendommene, ikke hvem som er rekvirent
3. Et nytt protokollutkast fra Frogn kommune som på en oversiktlig måte innarbeider Rosekollen Vels dokumenterte syn imøteses. Dette bør kunne danne utgangspunkt for hvor grensene fra 2020 skal trekkes, slik at man ikke får ytterligere konflikt.

Med vennlig hilsen

Elisabeth Steenstrup